

### INTRODUCTION

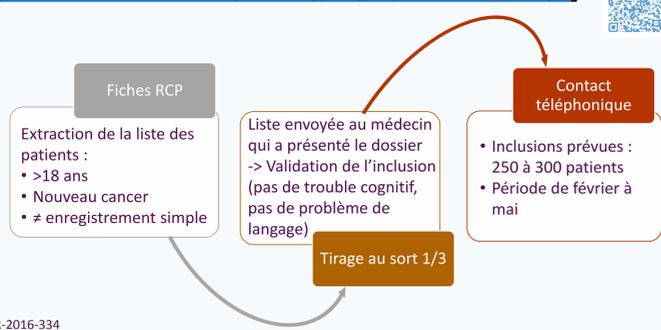
L'évaluation du fonctionnement Dispositif d'Annonce et d'Accompagnement (DAC), la remise du Programme Personnalisé de Soins (PPS) et la mesure de la satisfaction des patients sont au cœur des missions des 3C. Dans ce cadre, nous avons réalisé une étude dont l'objectif était d'évaluer le dispositif d'accompagnement et le ressenti des personnes atteintes de cancer sur leur prise en charge.

### MÉTHODE

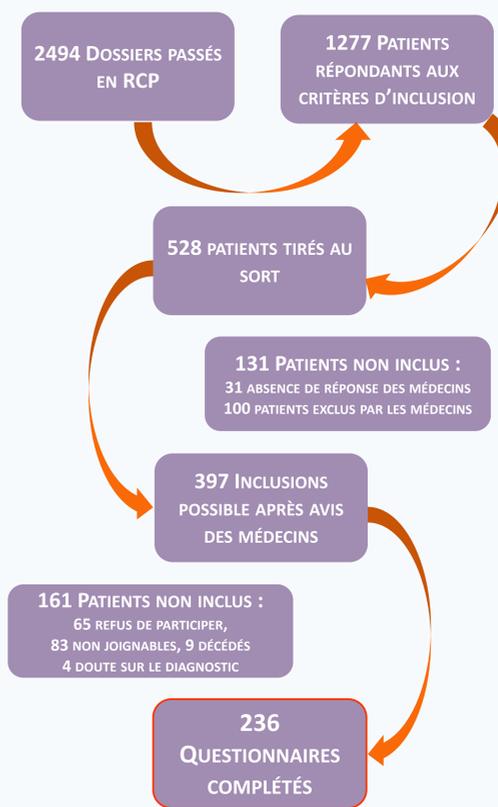
Enquête transversale, multicentrique, téléphonique, basée sur la méthode développée par l'Institut National du Cancer (INCa) pour son étude de 2012\* et celle menée par le CHU de Besançon en 2013\*\* :

- Patients tirés au sort sur la liste des dossiers de Réunion de Concertation Pluridisciplinaires (RCP) des 3 établissements du territoire (Clinique d'Argonay, CH Annecy-Genevois (CHANGE) et Clinique Générale d'Annecy)
- Après avis du médecin référent, contact téléphonique entre 4 et 7 semaines après le passage de leur dossier en RCP
- Questionnaire portant sur le dispositif d'accompagnement mis en place autour de l'annonce et le ressenti vis-à-vis des différentes composantes de ce dispositif :

<http://espacecancer.sante-ra.fr/annecy/Pages/ressources.aspx> =>



Afin d'atteindre un nombre de patients suffisant, l'enquête s'est déroulée sur 6 mois : de février à juillet 2016



Parmi les 236 patients inclus :

- 46 % étaient des femmes
- La moyenne d'âge était de 64,6 ans
- 58 % étaient des patients du CHANGE
- 42 % étaient des patients des Cliniques
- 61% étaient des retraités

Catégories professionnelles différentes public / privé :  
40% d'employés, 13% de cadres au CHANGE  
31% d'employés et 27% de cadres en clinique

	PUBLIC	PRIVÉ	Total
Dermatologie	11	2	13
Digestif	20	27	47
Gynécologie	6	8	14
Sénologie	29	16	45
Hématologie	21	0	21
Neurologie	2	0	2
ORL	8	8	16
Pneumologie	19	2	21
Urologie	22	35	57
<b>Total</b>	<b>138</b>	<b>98</b>	<b>236</b>

### L'ANNONCE MÉDICALE



#### Ce qui est satisfaisant

- Annonce réalisée en face à face 95%
- Le médecin a su utiliser les mots justes 92%
- Entourage médical satisfaisant 94%
- Respect de la part du médecin satisfaisant 98%
- Bonne coordination entre les différents acteurs 91%
- Médecin traitant informé 94%
- Prise en charge proposée adaptée 90%



#### Ce qu'il faudrait améliorer

- Temps dédié à l'annonce ressenti comme < 20min : 63%
- Informations sur les traitements et leurs effets indésirables
  - Temps de discussion sur le traitement insatisfaisant 28%
  - Absence d'explication sur les effets indésirables 30%
  - Informations sur les effets indésirables insuffisantes 25%
- PPS non remis 35%
- Absence d'interrogation par le médecin sur la dimension sociale 68%

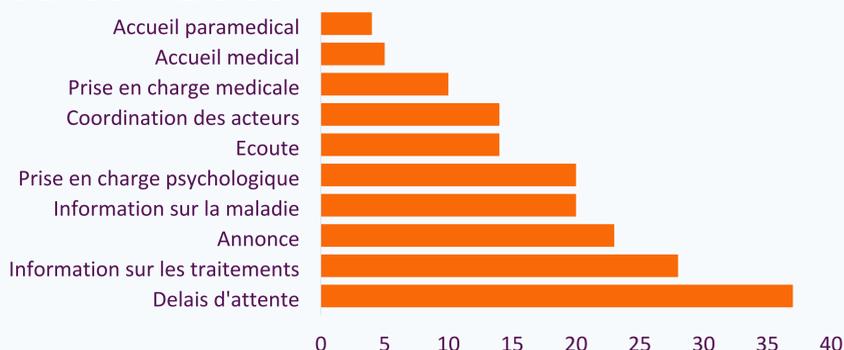
### L'ACCOMPAGNEMENT ET LES SOINS DE SUPPORT



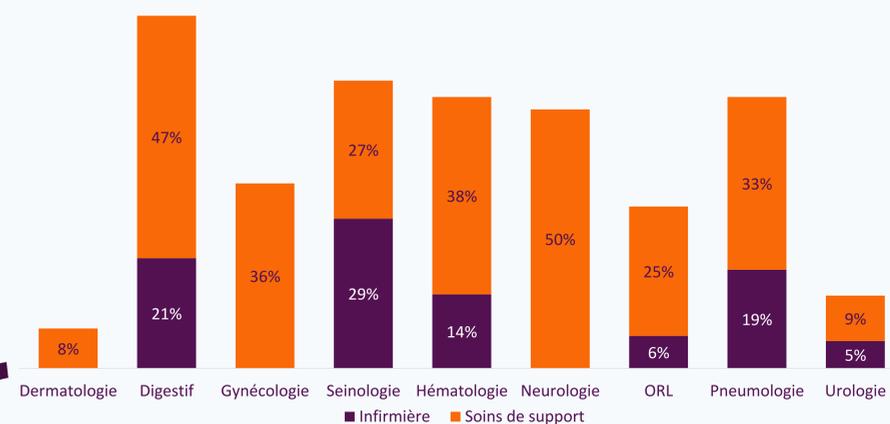
#### Les patients sont satisfaits de la relation avec le personnel d'accompagnement

- 100% des patients ont considéré qu'on leur avait parlé avec respect
- 99% ont considéré avoir reçu une écoute suffisante de la part des personnes chargées des soins de support (psychologue, diététicien, assistant social, esthéticien, etc.), 96% de la part des infirmières
- 82% ont reçu des réponses à toutes leurs questions de la part des personnes chargées des soins de support, 89% de la part des infirmières
- 97% se sont senti aidés et soutenus par les personnes des soins de support, 93% par les infirmières.

#### À LA QUESTION « QUEL DOMAINE SOUHAITEZ-VOUS VOIR AMÉLIORER ? », LES PATIENTS ONT RÉPONDU :



#### % de patients ayant rencontrés une infirmière d'annonce ou un professionnel de soin de support, par spécialité



Différences Public/privé

	CHANGE	CLINIQUES	Total
% de patient ayant rencontré une infirmière d'annonce	20%	6%	14%
% de patient ayant rencontré un professionnel de soins de support	29%	26%	28%

Malgré une méthodologie très soignée, le taux d'inclusion de l'enquête est resté inférieur à 50% (difficultés à joindre les patients, absence de réponse des médecins, problème de langue ou présence de troubles cognitifs ou fonctionnels, etc.) alors que seul 10% des patients ont explicitement refusé de participer.

Ce taux de réponse étant plus faible que ce qui avait été initialement estimé, il a été nécessaire d'allonger la période de l'étude (6 mois au lieu de 3) et de modifier la fraction de sondage (1/2 au lieu de 1/3).

Le manque d'exhaustivité a eu aussi pour conséquence :

- Une surreprésentation de certaines spécialités :
  - Sénologie pour le CHANGE : 12% attendus, 20% inclus
  - Urologie pour les cliniques : 15% attendus, 35% inclus
- Une surreprésentation des patients du privé (76% patients du public vs. 24% du privé attendus, 58% vs. 42% inclus)

Dans la perspective du renouvellement de cette enquête pour suivre l'évolution temporelle des indicateurs, les biais d'échantillonnage étant difficilement contrôlables, un mode de recueil plus simple, par exemple par auto-questionnaire des patients, pourrait être adopté.

La comparaison de ces résultats à ceux obtenus par l'INCa en 2011 ou le CHU de Besançon en 2013 est difficile compte tenu de méthodes d'inclusion et de populations sensiblement différentes (plus de femmes, patients plus âgés, davantage de retraités). Néanmoins, la perception des patients et l'organisation du DAC semblent être globalement plus positive dans notre étude : annonce en face à face plus fréquentes, prise en charge médicale mieux appréciée.

Nous tenons à remercier l'ensemble des patients qui ont accepté de participer à l'enquête ainsi que tous les professionnels qui ont contribué à la réalisation de l'étude : médecins, secrétaires médicales et secrétaires de RCP.

